

L'accordo sul tetto del debito di Joe Biden e Kevin McCarthy è arrivato sabato sera dopo uno stallo di mesi e trattative bloccate da entrambe le parti (si veda il nostro precedente articolo qui). Sia Biden sia McCarthy hanno sostenuto che questo accordo rappresenta un compromesso, il che significa che nessuno ottiene tutto ciò che vuole e si sono dovute fare delle scelte difficili. La retorica di Biden e McCarthy riflette simultaneamente due leader che cercano di presentarsi come se avessero ottenuto il lato migliore del negoziato, pur riconoscendo che lavorare in un governo diviso spesso significa accontentarsi di un prodotto finale che non contiene ogni singola priorità. Entrambi hanno lavorato alacremente al telefono, chiamando deputati e senatori dei loro rispettivi partiti per richiedere il loro voto in favore dell'accordo. La Casa Bianca ha avuto un semplice messaggio per i democratici scettici sull'accordo: non giudicateci da ciò che è stato incluso, ma da ciò che siamo riusciti a tenere fuori.

Ma l'accordo, denominato formalmente *Fiscal Responsibility Act*, non è ancora fuori pericolo, perché deve ora essere approvato da Camera (il voto ci sarà oggi) e Senato entro lunedì prossimo (il 5 giugno, quando gli Stati Uniti potrebbero andare in *default*). Gli analisti politici prevedono che verrà approvato grazie ai voti dei repubblicani e democratici moderati, ma che sarà avversato sia da una parte della destra repubblicana trumpiana (che lo ritiene insufficiente) sia da una parte della sinistra democratica (che ritiene che i repubblicani abbiano tenuto in ostaggio l'economia globale, chiedendo un riscatto che consiste in tagli alla rete di sicurezza sociale degli Stati Uniti, una rapida approvazione dei progetti sui combustibili fossili e altro ancora).

Per ora, il disegno di legge ha superato un ostacolo chiave martedì sera dopo che il Comitato per le regole della Camera (composto da 9 repubblicani e 4 democratici) lo ha approvato con un voto di 7-6, con 2 repubblicani Chip Roy (R-Texas)<sup>1</sup> e Ralph Norman (R-S.C.) che si sono uniti ai Democratici per opporsi<sup>2</sup>. Sebbene ciò segna una vittoria necessaria per i sostenitori del disegno di legge, il suo destino non è ancora certo, ed entrambi i partiti cercano di mobilitare i propri membri in vista del dibattito in aula di oggi pomeriggio. Il testo del disegno di legge è "*blindato*" per cui non sarà possibile alcun voto su degli emendamenti, nonostante che ne siano stati presentati dozzine.

Sarà necessaria una maggioranza semplice di 218 voti alla Camera. Dato che i repubblicani alla Camera hanno una maggioranza ristretta di 222 seggi - i democratici controllano 213 seggi - probabilmente avranno bisogno dell'aiuto dei democratici per portare questo disegno di legge al traguardo. Ci si aspetta che i membri di entrambe le parti disertino (almeno una settantina di repubblicani), quindi è improbabile che i repubblicani siano in grado di approvarlo da soli nonostante abbiano il controllo della Camera. Il leader democratico Hakeem Jeffries (D-N.Y.) ha affermato che il suo partito fornirà il sostegno di cui McCarthy ha bisogno. "*La mia aspettativa è che i repubblicani della Camera manterranno il loro impegno a produrre almeno i due terzi del loro gruppo, che è di circa*

150 voti" e ad approvare il disegno di legge, ha detto Jeffries. *"I democratici si impegnano a garantire che facciamo la nostra parte per evitare il default"*.

Al Senato, dove i democratici hanno una maggioranza 51-49, saranno necessari 60 voti per superare la soglia dell'ostruzionismo. Ma potrebbe essere un percorso accidentato: a causa delle regole del Senato, i singoli senatori possono trascinare un disegno di legge per circa una settimana, poiché tutti i 100 membri devono essere d'accordo per accelerare il processo legislativo (ad esempio, prevenendo la presentazione di emendamenti). Almeno un senatore, il repubblicano Mike Lee, ha affermato che potrebbe provare a rallentare il processo, e anche altri senatori repubblicani hanno espresso disagio per alcuni aspetti dell'accordo.

Se una versione identica dell'accordo sul debito verrà approvata sia dalla Camera che dal Senato, il disegno di legge verrà quindi trasmesso a Biden per la sua firma.

### **I contenuti dell'accordo**

Il testo dell'accordo è stato svelato soltanto domenica. Aumenta il limite del debito a \$ 34,1 trilioni (dagli attuali 31,4, pari a circa il 100% del PIL) per due anni (fino al 1 gennaio 2025) e include limiti alla spesa pubblica e modifiche politiche ai programmi di aiuti federali. Il disegno di legge di 99 pagine autorizza più di \$ 886 miliardi per la spesa per la difesa nell'anno fiscale 2024 e oltre 703 miliardi di dollari per la spesa discrezionale non per la difesa per lo stesso anno, esclusi alcuni aggiustamenti. Autorizza inoltre un aumento dell'1% per la spesa per la difesa nell'anno fiscale 2025. La maggior parte dei risparmi arriverebbe limitando la spesa per programmi nazionali come l'alloggio, l'istruzione, la ricerca scientifica e altre forme di spesa *"discrezionale"*. Il disegno di legge richiede inoltre al Congresso di approvare 12 misure di spesa annuali o di affrontare un *"cappello"* ai limiti di spesa dell'anno precedente, il che significherebbe un taglio dell'1%.

Il Congressional Budget Office (CBO) ha dichiarato che le sue proiezioni sul deficit di bilancio sarebbero ridotte di circa \$ 1,5 trilioni nei prossimi 10 anni se il disegno di legge sul tetto del debito fosse approvato nella sua forma attuale. Il CBO sostiene anche che la misura ridurrebbe gli interessi sul debito pubblico di \$ 188 miliardi.

L'accordo limita la spesa nei budget 2024 e 2025, taglia circa \$ 30 miliardi in fondi dei pacchetti di stimolo CoVid-19 non spesi<sup>3</sup>, accelera il processo di autorizzazione per alcuni progetti energetici ed espande gli obblighi di lavoro ai beneficiari di SNAP e TANF<sup>4</sup>, programmi federali di assistenza pubblica per i poveri<sup>5</sup>.

Prevede il riavvio dei pagamenti dei prestiti studenteschi dopo il 31 agosto, che erano stati sospesi dal marzo 2020. I repubblicani hanno cercato a lungo di frenare gli sforzi

dell'amministrazione Biden per fornire agevolazioni sui prestiti studenteschi e aiuti a milioni di mutuatari durante la pandemia di coronavirus. Mentre la proposta del GOP di annullare il piano della Casa Bianca di rinunciare a debiti da \$ 10.000 a \$ 20.000 per quasi tutti i mutuatari non è riuscita a entrare nel pacchetto, Biden ha accettato di porre fine alla pausa sul rimborso del prestito studentesco. Il destino della riduzione del prestito studentesco, nel frattempo, sarà deciso dalla Corte Suprema, che è dominata 6-3 dalla sua ala conservatrice. Durante le discussioni orali nel caso, molti dei giudici hanno espresso profondo scetticismo sulla legalità del piano di Biden. Una decisione è attesa entro la fine di giugno.

I repubblicani hanno ottenuto anche il definanziamento (per circa \$ 20 miliardi) dell'Internal Revenue Service (IRS), una misura che ridurrà le entrate indebolendo la capacità dei controlli sull'evasione fiscale delle persone fisiche con un reddito superiore ai \$ 400 mila e delle grandi società. Questo anche se la Casa Bianca afferma che il taglio non dovrebbe ridurre l'efficacia della raccolta delle tasse.

### **Le posizioni della destra repubblicana**

Il disegno di legge è *"l'accordo più conservatore che abbiamo mai avuto"*, ha detto McCarthy ai giornalisti, ma diversi repubblicani di estrema destra (appartenenti al Freedom Caucus) hanno detto che voteranno contro l'accordo, tra questi Nancy Mace (R-S.C.)<sup>6</sup>, Chip Roy (R-Texas) e Wesley Hunt (R-Texas). Sostengono che il compromesso non va abbastanza lontano per ridurre la spesa o prendere di mira la legislazione democratica, come il piano di condono del prestito studentesco di Biden.

Anche il governatore della Florida Ron DeSantis, candidato alla nomina presidenziale repubblicana del 2024, ha affermato che l'accordo non fa abbastanza per cambiare la traiettoria fiscale. *"Dopo questo accordo, il nostro paese andrà ancora verso la bancarotta"*, ha detto a Fox News.

La questione centrale per i repubblicani della Camera è se i tagli che McCarthy ha ottenuto dai negoziati siano abbastanza sostanziali da scambiare per la sospensione del tetto del debito. L'accordo ha posto un limite alla spesa non per la difesa per l'anno fiscale 2024 e consentirebbe un aumento della spesa dell'1% per l'anno fiscale 2025. Nel disegno di legge sul tetto del debito dei repubblicani alla Camera, noto come *Limit, Save and Grow Act*, sarebbero stati messi in atto limiti di spesa fino al 2033. Inoltre, il disegno di legge dei repubblicani della Camera prevedeva obblighi di lavoro più aggressivi per SNAP e Medicaid<sup>7</sup>. *"Questo accordo fallisce completamente"*, ha detto il deputato Scott Perry (R-Penn.), il leader del gruppo degli oppositori repubblicani del Freedom Caucus che, secondo lui, *"saranno assolutamente contrari all'accordo e faremo tutto ciò che è in nostro potere per fermarlo"*.

Per ora, tra il malcontento, i legislatori affermano che è improbabile che i membri del partito chiedano a McCarthy di dimettersi dalla carica di presidente della Camera<sup>8</sup>. Ma per lui questa è soltanto la prima prova su quanto sia forte la sua leadership nel gruppo parlamentare repubblicano della Camera, in vista dello *showdown* con i democratici del 30 settembre, quando andrà approvato il bilancio federale per il 2024.

### **Le posizioni della sinistra democratica e degli ambientalisti**

Anche molti dei legislatori progressisti sono scontenti dell'accordo Biden-McCarthy sul tetto del debito. Molti hanno criticato Biden per aver negoziato con i repubblicani sotto la minaccia di un *default* e aver incluso nell'accordo gli obblighi di lavoro per l'assistenza alimentare federale. Ma Biden sostiene che l'accordo lascia in gran parte intatte le leggi sulle infrastrutture e sull'energia verde (IRA), come intatti rimangono *Social Security*, *Medicare* (l'assistenza sanitaria per gli over 65)<sup>9</sup> e l'assistenza sanitaria per i veterani<sup>10</sup>, mentre i tagli alla spesa e gli obblighi di lavoro sono modesti, molto inferiori a quanto richiesto originariamente dai repubblicani. Salutando la *"capacità di Biden di superare le prestazioni dopo un assalto di stampa negativa e sfregamento di mani democratiche"*, l'editorialista del *Washington Post* Jennifer Rubin ha detto: *"Biden ha respinto la litania di richieste oltraggiose, ha mantenuto intatta la sua agenda di spesa e gli aumenti delle tasse e ha ottenuto il suo aumento del limite di debito di due anni. E nel fare un accordo con [McCarthy] Biden aiuta ad alimentare il dissenso dalla parte del GOP mentre l'estrema ala Maga denuncia l'accordo"*.

Potrebbero esserci alcune defezioni da parte dei democratici di sinistra, che si sono lamentati di come i tagli di bilancio proposti ricadano esclusivamente sui programmi sociali e hanno contestato i nuovi obblighi di lavoro su alcuni percettori di aiuti ai redditi bassi. Dal loro punto di vista, non investendo nel proprio popolo, gli Stati Uniti mostrano al mondo la fragilità delle fondamenta del proprio potere.

Alexandria Ocasio-Cortez (D-N.Y.) ha annunciato che voterà contro il disegno di legge: *"La mia linea rossa è già stata superata. Voglio dire, da dove cominciamo? [No] tetto del debito pulito [senza l'imposizione di tagli alla spesa]. Requisiti di lavoro. Tagli ai programmi. Non voterei mai - non voterei mai per questo."*

Non è ancora chiaro quanti deputati della sinistra democratica voteranno contro, anche se le osservazioni di Ocasio-Cortez hanno aumentato la pressione sul leader della minoranza alla Camera Hakeem Jeffries (D-N.Y.). La deputata presidente del Progressive Caucus Pramila Jayapal (D-Wash.) ha detto ai giornalisti che il suo gruppo di 101 membri deciderà una posizione formale, ma ha riconosciuto che il voto sarà una *"decisione difficile"* per i democratici. Il *"principale vantaggio"* del disegno di legge è l'aumento del limite del debito, ha affermato, sebbene i progressisti siano preoccupati per disposizioni come l'aumento

della “*burocrazia*” per i programmi di assistenza nutrizionale, il via libera del progetto del gasdotto Mountain Valley Pipeline in West Virginia e Virginia (da \$ 6,6 miliardi)<sup>11</sup> e una limitazione della portata delle valutazioni di impatto ambientale per progetti energetici futuri<sup>12</sup> che hanno scatenato le proteste degli attivisti ambientalisti<sup>13</sup>.

## Alessandro Scassellati

1. Chip Roy, deputato del Texas, a gennaio ha svolto un ruolo chiave nell'assicurare la carica di *speaker* a McCarthy dopo 15 turni di votazioni, in mezzo a una ribellione di destra. Ha detto che l'accordo sul tetto del debito era un “*sandwich di merda*”, perché non includeva i tagli alla spesa richiesti dall'estrema destra. Parlando ai giornalisti al Campidoglio martedì, Roy ha detto di non aver cambiato idea. “*In questo momento, non va bene*”, ha detto.[↔]
2. Roy ha invitato i suoi colleghi del GOP a opporsi al “*pessimo disegno di legge*” e Norman l'ha etichettato come “*antiamericano*” e sostenendo che “*è una minaccia al conservatorismo*”. Il disegno di legge è stato approvato dal Comitato solo perché un terzo repubblicano conservatore - Thomas Massie (Ky.) - ha votato a favore per i tagli alla spesa previsti.[↔]
3. Recupera denaro non vincolato da dozzine di programmi federali che hanno ricevuto aiuti durante la pandemia, tra cui assistenza per l'affitto, prestiti per piccole imprese e banda larga per le aree rurali. La legislazione protegge il finanziamento della pandemia per le cure mediche dei veterani, l'assistenza abitativa, il servizio sanitario indiano e circa 5 miliardi di dollari per un programma incentrato sullo sviluppo rapido della prossima generazione di vaccini e trattamenti CoVid-19.[↔]
4. L'accordo amplia gli obblighi di lavoro per il programma di assistenza nutrizionale supplementare, precedentemente noto come *food stamps*, una priorità repubblicana di lunga data. Ma i cambiamenti sono ridotti rispetto al disegno di legge sul tetto del debito approvato dalla Camera. Gli obblighi di lavoro esistono già per la maggior parte degli adulti normodotati di età compresa tra 18 e 49 anni. Il disegno di legge prevede limiti di età più elevati, portando l'età massima a 54 anni entro il 2025. Ma la disposizione scade, riportando l'età massima a 49 anni, cinque anni dopo, nel 2030. I democratici hanno anche ottenuto alcuni nuovi vantaggi ampliati per veterani, senzatetto e giovani che invecchiano senza assistenza. Anche questi scadrebbe nel 2030, secondo l'accordo. L'accordo rende anche leggermente più difficile per gli Stati rinunciare agli obblighi di lavoro per SNAP per determinati individui. La legge attuale consente agli Stati di concedere alcune esenzioni alle regole del lavoro su base discrezionale, ma limita il numero di persone che possono essere esentate. L'accordo riduce il numero di esenzioni che uno Stato può emettere e limita la capacità degli Stati di riportare il numero di esenzioni che possono concedere di mese in mese. L'accordo apporta anche modifiche al programma di assistenza temporanea alle famiglie bisognose (TANF), che fornisce aiuti in denaro alle famiglie con bambini. Pur non spingendosi fino a quanto proposto dal disegno di legge della Camera, l'accordo apporta modifiche a un credito che consente agli Stati di richiedere a un minor numero di destinatari di lavorare, aggiornando e riadattando il credito per renderlo più difficile da evitare per gli Stati.[↔]
5. Il disegno di legge impone nuovi obblighi di lavoro per i beneficiari dei buoni pasto che hanno tra i 50 e i 54 anni e che non hanno figli che vivono nella loro casa. In base alla normativa vigente, tali requisiti di lavoro si applicano solo alle persone di età compresa tra 18 e 49 anni. Il limite di età sarà introdotto gradualmente in tre anni, a partire dall'anno fiscale 2023. L'estensione delle regole ai 50-54 anni richiedono alle persone di completare, registrare e dichiarare 80 ore di lavoro in un mese, sotto forma di effettivo impiego retribuito o partecipando a un “*programma di lavoro*” non retribuito organizzato dal governo. Il beneficio SNAP mensile massimo per un individuo è di \$ 281, il che rende il percorso del programma di lavoro di 80 ore effettivamente uguale a un lavoro che paga \$ 3,51 l'ora. Questo è meno della metà del salario minimo federale di \$ 7,25.[↔]
6. La relativamente moderata Nancy Mace della Carolina del Sud ha scritto su Twitter che “*Washington è*

*distrutta. I repubblicani sono stati superati in astuzia da un presidente che non riesce a trovare i pantaloni. Voto no alla debacle del tetto del debito perché giocare al gioco di DC non vale la pena di vendere i nostri figli e nipoti.*[←]

7. Ma milioni di persone hanno perso e stanno per perdere la copertura Medicaid con la fine dell'emergenza sanitaria pubblica CoVid-19. La legislazione federale approvata durante la pandemia ha proibito agli Stati di interrompere la copertura di un iscritto a Medicaid fino alla fine dell'emergenza sanitaria pubblica, il che ha consentito al programma federale di crescere e ha contribuito a un tasso nazionale senza assicurazione ai minimi storici. Queste disposizioni, tuttavia, si sono concluse ed è diventato evidente che i beneficiari non sono stati informati del cambiamento. Agli Stati è stato concesso fino a maggio 2024 per completare il processo di "revisione" dell'annullamento dell'iscrizione delle persone che non sono più idonee alla copertura Medicaid. Si stima che tra 17 e 25 milioni di persone potrebbero perdere la copertura con la cessazione delle misure CoVid-19.[←]
8. Su McCarthy incombe la minaccia delle regole della Camera che ha dovuto accettare per essere letto *speaker*, secondo le quali può essere messo in discussione - avere un voto di fiducia - se solo un membro vuole farlo. La maggioranza della Camera, tuttavia, dovrebbe votare per rimuoverlo dalla carica. Il deputato Matt Gaetz (R-Florida) ha dichiarato a Newsmax: "Se la maggioranza dei repubblicani è contraria a un atto legislativo e si utilizzano i democratici per approvarlo, si tratterebbe immediatamente di una violazione letterale dell'accordo che abbiamo avuto con McCarthy per consentire la sua ascesa alla carica di *speaker*, e probabilmente innescherebbe un'immediata mozione di sgombero".[←]
9. L'accordo prevede un meccanismo di bilancio noto come "pay-go", abbreviazione di "pay-as-you-go", che afferma che la nuova legislazione o gli ordini esecutivi che interessano le entrate e la spesa per *Medicare*, *Social Security* e altri programmi chiave devono essere neutrali dal punto di vista del budget.[←]
10. L'accordo finanzierebbe completamente l'assistenza medica per i veterani ai livelli inclusi nel progetto di bilancio 2024 proposto da Biden, compreso un fondo dedicato ai veterani che sono stati esposti a sostanze tossiche o rischi ambientali. Biden ha cercato \$ 20,3 miliardi per il fondo per l'esposizione tossica nel suo budget.[←]
11. L'accordo afferma che il gasdotto di Mountain Valley è "necessario nell'interesse nazionale" e dovrebbe ricevere i permessi necessari entro 21 giorni ed essere protetto da azioni legali da parte di coloro che si oppongono. Gli ambientalisti hanno reagito con indignazione all'accordo, sostenendo che il gasdotto di 300 miglia (480 km), che porterà il gas frazionato dal West Virginia al sud della Virginia, metterà in pericolo centinaia di corsi d'acqua, minaccerà paesaggi tra cui il vicino sentiero degli Appalachi e peggiorerà la crisi climatica. "Individuare il gasdotto di Mountain Valley per l'approvazione in una votazione sul limite di credito della nostra nazione è un atto eclatante", ha affermato Peter Anderson, direttore delle politiche della Virginia presso *Appalachian Voices*, un gruppo di attivisti che ha tracciato centinaia di violazioni ambientali da parte del progetto nei due Stati. "Tentando di sospendere le regole per una società di gasdotti che ha ripetutamente inquinato l'acqua delle comunità e violato le condizioni nei suoi permessi, il presidente e il Congresso negherebbero tutele legali di base, equità procedurale e giustizia ambientale alle comunità lungo il percorso del gasdotto". Joe Manchin, il senatore del West Virginia, barone del carbone e principale beneficiario delle donazioni elettorali dagli interessi del gasdotto, ha esercitato vigorose pressioni per la costruzione del gasdotto e sembra aver prevalso. Manchin, un democratico centrista, è considerato un voto oscillante apprezzato in un Senato equamente diviso. "Sono lieto che lo *speaker* [Kevin] McCarthy e il suo gruppo dirigente vedano l'enorme valore nel completare il gasdotto [Mountain Valley] per aumentare la produzione di energia interna e ridurre i costi in tutta l'America e in particolare nel West Virginia", ha affermato Manchin in una dichiarazione che ha fatto senza parlare di Biden. "Sono orgoglioso di aver lottato per questo progetto critico e di essermi assicurato il supporto bipartisan necessario per portarlo al traguardo".[←]
12. L'accordo mette in atto modifiche al National Environmental Policy Act per la prima volta in quasi quattro decenni che designano "un'unica agenzia principale" per sviluppare e programmare valutazioni ambientali, nella speranza di semplificare il processo. Semplifica inoltre alcuni dei requisiti per le valutazioni ambientali,

inclusa l'imposizione di limiti di lunghezza alle valutazioni ambientali e alle dichiarazioni di impatto. Le agenzie avranno un anno per completare le valutazioni ambientali e i progetti che si ritiene abbiano impatti complessi sull'ambiente dovranno essere valutati entro due anni. Invece, l'accordo non include alcuna misura per accelerare l'espansione della trasmissione di elettricità, un fattore cruciale per l'effettiva concretizzazione del passaggio alle rinnovabili, pur aderendo alle richieste repubblicane di ridurre le revisioni ambientali di sviluppi come oleodotti e gasdotti.[↔]

13. I gruppi ambientalisti, già irritati dal continuo abbraccio di Biden a grandi progetti di combustibili fossili, come l'operazione di trivellazione petrolifera Willow recentemente approvata in Alaska, hanno affermato che queste disposizioni significano che i democratici dovrebbero bloccare l'accordo sul debito quando sarà votato al Congresso questa settimana. *"Il presidente Biden ha commesso un errore colossale nel negoziare un accordo che sacrifica il clima e le famiglie che lavorano"*, ha affermato Jean Su, direttore del programma di giustizia energetica presso il Center for Biological Diversity. *"Il Congresso dovrebbe rifiutare queste pillole avvelenate e approvare un disegno di legge sul tetto del debito pulito"*. [↔]